

**TITULO DEL ARTICULO:** ENFOQUE TEORICO-PRÁCTICO EN LA ENSEÑANZA DE LAS RELACIONES INTERNACIONALES: MODELO COGNITIVO-CONSTRUCTIVISTA.

**ARTICLE TITLE:** THEORETICAL FRAMEWORK IN THE INTERNATIONAL RELATIONS LEARNING: COGNITIVE-CONSTRUCTIVIST MODEL.

**AUTORA:** LOURDES ROCIO VILLALOBOS TORRES, Doctora en Historia y Literatura, por la Anáhuac del Sur México; Master of Arts in International Studies en Florida International University; Maestría y Licenciatura en Relaciones Internacionales en la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México.

**OCUPACION:** Catedrática de las Universidades De La Salle en Benjamín Franklin, Universidad de las Américas DF, y Universidad Anáhuac del Sur México.

**INSTITUCION DE ADSCRIPCION:** Universidad De La Salle de Benjamín Francklin, en México, D.F.

**CORREO ELECTRONICO:** lulivi2000@yahoo.com

**RESUMEN DEL ARTÍCULO:**

Este trabajo de investigación analiza los interparadigmas, conceptos, personajes y temas que han trascendido en la construcción de la disciplina de las Relaciones Internacionales, con la intención de enfocar nuestra atención en el proceso de enseñanza-aprendizaje que han seguido los Docentes en las aulas de clases, con una propuesta concreta, que dicha enseñanza se puede realizar a través del modelo pedagógico cognitivo-constructivista, como uno de los métodos que puede fortalecer nuestra disciplina en el proceso de la enseñanza. Los temas internacionales merecen una enseñanza práctica, por lo que es loable que los estudiantes obtengan un entrenamiento teórico-práctico, e imprescindible la cooperación y esfuerzo por parte de los Docentes, porque es necesario que la creatividad en las aulas de clases favorezca el proceso de enseñanza-aprendizaje.

**CINCO PALABRAS CLAVE:**

1. PARADIGMA
2. ENSEÑANZA-APRENDIZAJE
3. DEBATE
4. METODO
5. CONSTRUCTIVISMO

**ARTICLE ABSTRACT:**

The objective of this article is to analyze the interparadigms, concepts, agents and topics related to the Interantional Relations discipline construction, the Professors has followed in the classrooms, with an specific purpose, that the learning process it has to be through the pedagogical model cognitive-constructivist, like one of the methods to strengthen our discipline in the process of learning. The international topics deserve a practical learning, that's why it is necessary students receive specific theoretical-practical training, and the effort and cooperation from the Professors, the creativity in the classrooms to favored the learning-teaching process.

**KEY WORDS:**

1. PARADIGM
2. LEARNING-TEACHING
3. DEBATE
4. METHOD
5. CONSTRUCTIVISM

## **ENFOQUE TEORICO-PRÁCTICO EN LA ENSEÑANZA DE LAS RELACIONES INTERNACIONALES: MODELO COGNITIVO-CONSTRUCTIVISTA.**

***Ayudar al estudiante a aprender cómo aprender.  
Enfoque constructivista.***

**Dra. Lourdes Rocío Villalobos Torres.**

El presente trabajo de investigación analiza los interparadigmas, conceptos, personajes y temas que han trascendido en la construcción de la disciplina de las Relaciones Internacionales, con la intención de enfocar nuestra atención en el modelo pedagógico cognitivo-constructivista, como uno de los métodos de enseñanza-aprendizaje que puede fortalecer nuestra disciplina en la impartición de la enseñanza de los Estudios Internacionales por los Docentes en las aulas de clases. Este modelo, es una posición epistemológica, que permite explicar cómo el ser humano, a lo largo de su historia personal, va desarrollando sus capacidades mentales y va construyendo sus conocimientos.

En el proceso de enseñanza-aprendizaje de las Relaciones Internacionales,<sup>i</sup> el constructivismo permite que el conocimiento sea construido de forma activa por la persona que piensa, existiendo estructuras cognitivas o mentales que se activan durante los procesos de construcción. (Beilin, H. 1992: 28, 191-204). Los estudiantes enfrentan situaciones de aprendizaje con unos conocimientos previos, ideas y percepciones, que son la materia prima para construir el nuevo conocimiento. Este trabajo de investigación nos permite reflexionar sobre el entrenamiento teórico-práctico, que los estudiantes interesados en cursar hoy Estudios Internacionales deben seguir, considerando su complejidad y el compromiso de que en un futuro cercano se vinculen a las distintas actividades y/o de representación de México con carácter internacional.

La carrera ofrece un campo teórico de estudio muy vasto, -textos originales-, con el objetivo de que el estudiante profundice en la secuencia y formulación de los distintos paradigmas e interparadigmas, haciendo hincapié en la importancia de la teoría científica en las Ciencias Sociales para conocer la realidad internacional. (Calduch 1991: 19).

Los Estudios Internacionales tienen un protagonista y un destinatario que es el hombre, bien sea como individuo o como miembro de una sociedad, constituye el agente y la razón última de cualquier acontecimiento internacional. Wright hace referencia a dos elementos que parecen constituir el núcleo de las relaciones internacionales: “la comprensión, predicción, valoración y control de las *relaciones entre Estados* y las condiciones de la *Comunidad Universal*.” (Medina 1983:145)

Sobre la Comunidad Internacional Universal organizada que existe hasta el día de hoy, lo analizó en mi tesis doctoral, (Villalobos 2014) desprendiendo de ella, las actividades de mayor relevancia. La composición de la Organización de las Naciones Unidas fortalece dicha Comunidad, lo cual nos aproxima a aquellos postulados éticos que alientan un orden moral, con el objeto de encontrar la norma jurídica en la cual deben plasmar las naciones su responsabilidad. Gracias a la contribución internacionalista de Francisco de Vitoria, esta concepción forma parte obligada de los estudios jurídicos de las relaciones internacionales, Se comprueba que la conformación de naciones era una preocupación desde ese momento histórico, que los padres dominicos se referían como “totus orbis”.<sup>ii</sup>

La importancia de teorizar asume una gran complejidad, por la necesidad de comprender otras teorías y relacionarlas, por lo que en las aulas de clases se deben presentar para su estudio en la forma más simple y clara para que los estudiantes de Relaciones Internacionales hagan suyo el conocimiento. Para enseñar los interparadigmas se ofrece una visión de conjunto: “descripciones de la disciplina y del concepto social inmediato y auto-representaciones de la disciplina, por lo que se sugiere una descentralización conceptual en el estudio de las Relaciones Internacionales”, (Neumann: 1997) con el objetivo de que los estudiantes ahonden en el conocimiento de la disciplina y hagan suyo el conocimiento en forma activa.

Los Maestros en la Construcción (Walker 1993; Onuf 1989), basan sus lecciones en tres niveles: la substancia; la vida como teórico de las relaciones internacionales, que conlleva las estrategias adoptadas para enfrentar diferentes tipos de dilemas; y el paisaje de la teoría de las Relaciones Internacionales actual. Los temas internacionales merecen una enseñanza práctica,<sup>iii</sup> frente a los estudiantes, Grupos de Estudio o Trabajo, que permita vincular la teoría con la práctica para lograr un estudio sistemático del campo teórico internacional, por lo que se hace hincapié en los famosos interparadigmas iniciales, y en la conceptualización de las distintas escuelas de pensamiento de las relaciones internacionales, que han tenido un gran impacto en nuestro campo de estudio y que aún siguen predominando en el ambiente internacional. Se vinculan ejemplos prácticos relacionados con el método de estudio y aplicación escogidos, formulando algunas estrategias de enseñanza sobre la realidad internacional, situando el momento histórico, conceptos, triángulos de estudio, mapas conceptuales, diagramas, cuadros de los interparadigmas, para que los estudiantes logren la mejor comprensión.

Para lograr este objetivo, es imprescindible la cooperación y esfuerzo por parte de los Docentes, porque es necesario que la creatividad en las aulas de clases favorezca la enseñanza-aprendizaje, probando incluso otros métodos de estudio y afrontando todo para la transmisión del conocimiento sobre la realidad internacional. El papel del Docente es clave, en permitir al estudiante su espacio para experimentar, que elabore preguntas y debatir acontecimientos en el mundo, y encontrar posible soluciones. Se propone el enfoque constructivista como herramienta para el aprendizaje de las relaciones internacionales, para lograr nuestros objetivos, porque el estudiante participa activamente, controla su propio proceso de aprendizaje y dirige el proceso de reflexión en sus experiencias. (Cooper 2006)

En el paradigma constructivista, el estudiante se involucra activamente en su proceso de aprendizaje, lo que le permite comprender los acontecimientos internacionales cambiantes. El estudiante visualiza la situación, la analiza e interpreta, y otorga una solución al problema como parte importante de la transferencia pasiva a una activa de la información. El modelo cognitivo-constructivista, (Díaz 2012) sugiere las siguientes etapas:

1. Preparación del estudiante para el aprendizaje, con aprendizajes significativos, asumir la aventura de aprender;
2. Presentación de los contenidos para que el estudiante visualice las metas propuestas;
3. Integración y transferencia de nuevos saberes a través de un proceso mental individual aunque se desarrolla en un contexto social y cultural.

Y en cuanto a las estrategias, se sugiere:

- A. Identificar los conocimientos previos como requisito para facilitar la adquisición de nuevos conocimientos (facilitadores u obstáculos del aprendizaje);
- B. Activar los conocimientos previos para la construcción de aprendizajes; y
- C. Vincular los conocimientos previos con la nueva información, que se aplica también a la resolución de problemas.

Desde una perspectiva cognitiva, en el aprendizaje no sólo se consideran los contenidos específicos sobre determinado tema sino también las técnicas o estrategias que mejorarán el aprendizaje de tales contenidos. Las decisiones profesionales del Docente respecto a la práctica de la enseñanza, inciden de un modo directo sobre el ambiente de aprendizaje que se crea en el aula y están centradas, tanto en las intenciones educativas como en la selección y organización de los contenidos, la concepción subyacente de aprendizaje y el tiempo disponible.

El enfoque cognitivo supone los objetivos de una secuencia de enseñanza, que en el caso de los interparadigmas de las Relaciones Internacionales, se propone como método de estudio, definido por los contenidos, los conceptos que aprenderán, y el nivel de aprendizaje. Las habilidades cognitivas a desarrollar siempre se encuentran en

vinculación directa con un contenido específico, que es parte de lo que acontece a nivel internacional, para una mejor comprensión de la realidad internacional.

## **ANTECEDENTES SOBRE EL ESTUDIO DE LAS RELACIONES INTERNACIONALES:**

Los antecedentes de nuestra disciplina nos remontan al concepto internacional asociado con la jurisprudencia, que lo introduce Jeremías Bentham (1748-1832), en su Introducción a los Principios de la Moral y la Legislación, publicada en 1789. Sobresale el pensamiento internacional de Tucídides (460a.C.), historiador y militar ateniense, sobre las Causas de la Guerra; las obras de Aristóteles en las que destaca La Política (384-322 a.C.), una obra de filosofía política, que data del año 347 a.C.; la República de Platón (427-347a.C.) aborda la organización de la ciudad-estado ideal, con una amplitud y libertad de composición, que abarca no sólo la política, la ética, la economía, también otras ramas del saber humano, como el arte, la educación y la filosofía; el Príncipe de Maquiavelo (1469-1527), con su tratado de doctrina política en 1513, sobre el arte del manejo del Estado, el futuro de los gobernantes, como un precursor del moderno análisis del poder y del sistema de los estados y las políticas exteriores; el Leviathan de Hobbes (1588-1679), como una figura metafórica que trata de captar alegóricamente la naturaleza del Estado; (Merle 1986: 33-35) cuya obra influyó notablemente en el desarrollo de la filosofía política, con su idea de Estado.

El siglo XX marcó la pauta de estudio de las relaciones internacionales con el dilema sobre el entendimiento de la guerra y la paz. La disciplina de las Relaciones Internacionales se analiza por la imagen de los clásicos antiguos y los trabajos del siglo XX de la posguerra, desde el ensayo de Leopold von Ranke (1795-1886) sobre los grandes poderes; Clausewitz (1780-1831), sobre la naturaleza de la guerra, y Kant (1724-1804), por el tratamiento científico en la Crítica de la Razón Pura.

La I y II Guerras Mundiales, marcan la pauta de estudio a través de los grandes debates o interparadigmas: el primer debate: Idealismo vs. Realismo en los 1940s; el segundo debate: Conductismo vs. Tradicionalismo en los 1960s; y el tercer debate interparadigma a mediados de los 1970s entre Realismo, la teoría de la Interdependencia y el Neo-Marxismo. Se reconocen tres paradigmas o escenarios. No obstante, en los 1980s destacan las escuelas de los Neos, del Neo-realismo, que llegó a estar alineado con el Neo-liberalismo. El cuarto debate es mucho más filosófico, observa diferentes patrones, descansa en la tolerancia del debate interparadigmático, el anterior en la conmensurabilidad<sup>iv</sup>; y surge una nueva confrontación entre lo que Keohane llamó racionalistas y reflexivistas, que se conoce como el cuarto debate, y algunos lo definen como post-modernismo.

La enseñanza-aprendizaje de los interparadigmas necesariamente debe vincularse a un método de estudio acorde a los temas internacionales, y gran parte de la práctica es a través de técnicas de simulación, estudios de campo, experimentación, investigación, que los Docentes siguen en la transmisión del conocimiento. Los grandes debates se muestran como auto-representaciones articuladas de la disciplina, los conceptos y personajes sobresalientes y las lecturas selectivas, los cuales definen el avance y práctica de la disciplina y el contexto social, a través de métodos de enseñanza acordes a la disciplina.

## **EXPERIENCIA EN LA ENSEÑANZA-APRENDIZAJE DEL PRIMER DEBATE ENTRE REALISTAS E IDEALISTAS.**

El primer debate –entre Realistas e Idealistas (o utópicos)- de los 1920s y 1930s se enfoca en estas dos concepciones que los Docentes con su creatividad, marcan las pautas de entendimiento en las aulas de clases. El Idealismo tiene el propósito de la política exterior con el respeto de los valores morales, así como de los derechos del hombre. El objetivo de esta escuela es la obtención de la paz, predominó dentro de la disciplina después de la IGM, para evitar una reactivación de la misma. Los realistas negaban el progreso, argumentaban que no tiene lugar en la política internacional, y

velaban por una disciplina científica, manteniendo su conexión a la historia e historia diplomática, cuestionaron la política del poder presentada como un argumento moral del por qué las políticas idealistas no servían los objetivos, y requerían un entendimiento de la realidad. Destacan en estos debates Carr (1919-1939), y Morgenthau en 1946. (Keohane 1990) Después de la II GM se demostró el equívoco de los idealistas, lo que llevo a la reflexión académica sobre política exterior en el periodo entre guerras.

Martin Wight (1913-1972), de la Escuela inglesa, autor de *Power Politics* y *¿Why is there no international Theory?*, afirmó que la política internacional es el reino de la recurrencia y repetición; es el campo en el que la acción política está más necesitada, la naturaleza humana, estructura, la filosofía de la historia, el conocimiento del pesimismo. (Wight 1966: 17-34). Históricamente, la filosofía política ha sido estatocéntrica. Se ha enfocado a lo que Wight llama la búsqueda de la buena vida dentro de las fronteras estatales.” (Clark 1996: 75).

Surge la creatividad en la enseñanza-aprendizaje de Cynthia Weber<sup>v</sup>, (Weber 2014) quien vincula diversas películas con las teorías o mitos –que ella llama- de las Relaciones Internacionales, como Neorrealismo, Neoidealismo, Constructivismo, etc., y conceptos, como el de anarquía que vincula a la película *El señor de las moscas*, sobre la cual los estudiantes aprenden a través de sus analogías. Representa una manera muy peculiar, atractiva y clara sobre la transmisión del conocimiento, por los debates posteriores, la interpretación, y los resultados. Weber aporta una forma creativa para transmitir el conocimiento de las relaciones internacionales, una manera cautivadora para atraer la atención de los estudiantes, vincular los paradigmas a los eventos actuales, lo que acontece o está aconteciendo, encontrando semejanzas o diferencias, comparando el conocimiento, interrelacionándolo; y a través de técnicas de simulación<sup>vi</sup> de las distintas situaciones con contenido específico, que lleven a los estudiantes a reflexionar sobre la realidad internacional actual.

En el debate Idealismo-Realismo, el Realismo es unificado funcionalmente, destaca el pensamiento de Hans Joachim Morgenthau (1904-1980), sus seis principios del Realismo en su libro *Política entre las Naciones*, (1948) hace énfasis en las relaciones de poder; *El Hombre científico vs. Hombre político* (1946). Los realistas reconocen al idealista Edward Hallett Carr (1892-1982), sobre el que destaca su libro: *La Crisis de los Veinte Años* de Carr (1919-1939).

Adrián García Saiso, (García 2015) da a conocer una propuesta metodológica para la enseñanza de las relaciones internacionales, al combinar la teoría de las inteligencias múltiples<sup>vii</sup> <sup>viii</sup> y el modelo cognitivo-constructivista,<sup>ix</sup> de las teorías socioculturales y del aprendizaje significativo. Propone un modelo que implica el desarrollo de una serie de competencias que modifican sustancialmente los paradigmas practicados de enseñanza-aprendizaje, y añade que el internacionalista puede sentirse estimulado para dominar idiomas, laborar en equipo, impulsar proyectos, mejorar la calidad de los resultados, velar por la ética, investigar, y aprovechar los avances de la automatización.

## **EXPERIENCIA EN LA ENSEÑANZA-APRENDIZAJE DEL SEGUNDO DEBATE ENTRE CONDUCTISMO Y TRADICIONALISMO.**

El segundo debate se presenta en los 1950s y los 1960s, y destaca por la aproximación científica conductista, como superior a la tradicional de los historicistas. Abordó la teoría de los juegos, absorbida por la corriente del Realismo y los estudios estratégicos, lo que dió pauta hacia la investigación sobre la paz. La versión científica se consolidó entre los años 50s y 60s., época en donde se impuso el método científico y el conductismo, aplicando a las relaciones internacionales el hecho de que los científicos evitan nociones generales. El objetivo es sustentar empíricamente las hipótesis, usar frecuencias estadísticas y el anticipo de conductas, así como definir quiénes toman decisiones en nombre del Estado. Los Tradicionalistas emiten afirmaciones generales y confían en el juicio bien informado como final del análisis. Se logra un gran avance entre evidencia y conclusión, al captar aspectos cualitativos de situaciones claves. El realismo conjuntamente con el reto científico dejó huella en los 1980s. Destaca la Teoría Política

Internacional de Waltz (Waltz 1988) que amplió el campo del conocimiento de las Relaciones Internacionales como una disciplina, al poner énfasis en el sistema y la estructura internacional como el nivel de análisis más importante para estudiar la realidad internacional. Para Waltz, el sistema internacional influye de dos formas en los actores internacionales: en primer lugar, en su conducta, y en segundo lugar, en las respuestas o consecuencias de sus actos. En su obra *Hombre, Estado, y Guerra*, (Waltz 1959) identifica a la naturaleza humana, al Estado y a la sociedad, así como a la estructura internacional, como sus principales niveles de análisis. Por tanto, Kenneth Waltz evolucionó el pensamiento realista hacia una perspectiva holística o totalizadora fuera de la concepción estatocéntrica de las relaciones internacionales, al formular un marco teórico que da prioridad al sistema internacional y a su estructura, es decir, su pensamiento es de carácter sistémico – estructuralista.

En este sentido, para el estudio de este interparadigma, se propone el modelo cognitivo-constructivista, en donde el Docente debe explicar los fundamentos del aprendizaje con el objetivo de que la participación de los estudiantes sea activa. Se recomienda analizar situaciones específicas de las relaciones internacionales, sustentar empíricamente hipótesis, lograr muestreos estadísticos, graficar, que permitan visualizar diversos parámetros sobre las situaciones de estudio, para que logren emitir afirmaciones generales basadas en procesos estadísticos, analizar, interpretar, debatir, y lograr los mejores resultados. Lo que los estudiantes comprenden sobre el mundo; es en parte dependiente en cómo definen el mundo, o su mundo. “El problema básico es que las Relaciones Internacionales no cuentan con algún tipo de existencia esencial en el mundo real que pueda definir una disciplina académica. En cambio, cuenta con un interjuego entre el mundo real y el mundo del conocimiento”. (Brown 1997:3)

Por otra parte, “si nuestras vidas se hallan tan profundamente afectadas por los asuntos internacionales, y si nuestras respuestas les son tan esenciales, debemos entonces aumentar nuestra capacidad de comprender, decidir y actuar”, (Deutsch 1994: II) por lo que debemos esforzarnos porque los estudiantes observen el centro de los problemas y traten de debatir sobre los mismos, dar soluciones a temas recurrentes de crisis y emergencias políticas internacionales sobre lo que acontece en nuestro tiempo.

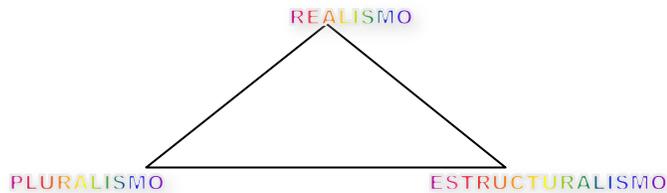
### **EXPERIENCIA EN LA ENSEÑANZA-APRENDIZAJE DEL TERCER DEBATE: REALISMO, PLURALISMO Y ESTRUCTURALISMO.**

En el estudio de las Relaciones Internacionales se explican tres paradigmas dominantes: Realismo, Liberalismo (Pluralismo, Interdependencia y la Sociedad Mundial) y Marxismo (Radicalismo, Estructuralismo y Globalismo). Algunos escritores claman en el patrón sin tiempo de las relaciones internacionales –aún en los clásicos, Viotti y Kauppi, (Viotti 1987: 538-539) se refieren a este tercer debate, ofrecen una clasificación de las corrientes en tres categorías: el Realismo y sus sucesores Neorrealistas, privilegian el papel del Estado, el poder y la seguridad, como una lucha por mantener el balance del poder. El Globalismo, considera que el sistema internacional está constituido por una única estructura caracterizada por las relaciones fuertemente jerárquicas entre las potencias dominantes y las naciones dominadas, y el Pluralismo, que ha dado lugar a un mundo interdependiente y transnacionalizado.

El Docente en relación a este interparadigma, tiene las herramientas necesarias para convertir al estudiante en un ente activo, al presentar los interparadigmas, para que identifiquen cada Escuela y su propuesta, y se conviertan en entes activos y participativos, y con ello mejorar el desenvolvimiento –tanto del Docente, como de los estudiantes-, como agentes de cambio en la educación.

La historia de un debate interparadigma no capta en forma general las controversias actuales en la disciplina, los Docentes necesitan ampliar el tercer debate del triángulo: Realismo, Pluralismo y Estructuralismo; o Realismo, Liberalismo y Marxismo, con el propósito de comprender la realidad internacional a partir de los 90s. El debate triangular se logró desde mediados de los 1970s. El Transnacionalismo e

Interdependencia aparecieron como serios retos al Realismo. *El Poder y la Interdependencia* de Keohane y Nye se apoyaron en *La Política entre las Naciones* de Morgenthau. La teoría de la Dependencia y el Marxismo fueron reconocidas, y en los 1970s destaca el Transnacionalismo. Cada uno de los siguientes paradigmas debe ser estudiado en forma específica para que en la comprensión general de los mismos, el estudiante sea capaz de interrelacionar y descubrir su propio conocimiento.



En cuanto al método de estudio, en el caso de los interparadigmas, Díaz Santana, (Díaz 2012) nos dice que se puede partir de una teoría basada en la observación y estudio científico, para que el estudiante aprenda. El ser humano construye su percepción del mundo que lo rodea por medio del reflejo de sus experiencias. Al percibir nueva información, el estudiante la recibe y la asimila según establece Piaget, (Richmond 1970) incorporándola a su conocimiento previo o rechazándola. De ahí parte la aseveración de que el ser humano es un ente activo, creando su propio conocimiento. Los paradigmas presentan un grado de complejidad, muchos captan la imagen de la disciplina como un debate inconcluso (entre los Realistas y los teóricos de la Interdependencia), incluyendo el Marxismo. Es necesario cuestionar a los estudiantes, para que profundicen y exploren el ambiente internacional, con el objetivo de que reflexionen, asuman posturas y seleccionen la información deseada.

Con la aparición de las formulaciones paradigmáticas en las Relaciones Internacionales, se propone de acuerdo al modelo cognitivo-constructivista, que el estudiante cree su propia interpretación sobre la complejidad de los acontecimientos internacionales -que son cambiantes, movibles,- no es sólo mostrar la información, sino que es imprescindible crear situaciones donde el estudiante interprete, argumente y comprenda la información, se la apropie. En las aulas de clases, la metodología que siga el Docente debe ser retante, de forma tal que el estudiante pueda hacer experimentos, debatir, interpretar y resolver problemas reales sobre los acontecimientos del mundo, con el uso del pensamiento crítico que le permita asumir la comprensión del conocimiento objetivo. Desde finales de los 1960s, se incrementó el criticismo del paradigma Realista dominante, su estatocentrismo, su preocupación con el poder, transnacionalmente y más allá de la esfera político-militar. Sobresalen la Integración regional, Transnacionalismo, Interdependencia, y el Sistema pluralista, que visualizan otros actores además del estado, grupos de interés e individuos, en Keohane y Nye. (Keohane 1988: 379-396) La imagen realista se sostuvo en forma sólida en los tomadores de decisión, actuando como en un mundo de estados, lo cual complicó a la teoría Realista. Nacen concepciones que el Docente deberá presentar al estudiante de la forma más clara, para construir alrededor de ellas, que sea capaz de extraer de la experiencia los significados y su propio funcionamiento integrador.

Dougherty y Pfaltzgraff identificaron en 1971 las Relaciones Internacionales como una inter-disciplina (Dougherty y Pfaltzgraff 1993). El realismo y su reto pluralista aparecieron como paradigmas inconmensurables<sup>x</sup>. Se retoma en el tercer paradigma el Marxismo, como una teoría alternativa de las Relaciones Internacionales, en la que Lenin en 1919 en la Universidad de Wales, Aberystwyth escribió: *Imperialismo, Fase Superior del Capitalismo* en 1916.

El debate triangular se retoma con numerosos esquemas, actores clave, concepto de sistema, sectores principales, etc. Los Realistas se enfocaron en las relaciones conflictuales, políticas entre los estados; los Liberales en los individuos y grupos, creyeron que esas relaciones estaban insertas o podían ser transformadas por



estados son insignificantes, que las armas nucleares son benéficas, que la teoría del domino es falsa y que mucho del activismo global de los Estados Unidos es redundante, que no *vivimos en un mundo de cambio*, que la bipolaridad persiste, etc. Waltz escribe *La Teoría de la Política Internacional* (1979) y *Hombre, Estado y Guerra* (1959), (Waltz, 1988) en el cual clasificó Teorías de las Causas de la Guerra dentro de tres categorías o niveles de análisis que denomina imágenes, en la tercera imagen argumenta que la estructura anárquica del sistema internacional es la causa de la guerra, y explica que la interacción entre estados soberanos se explica por las presiones puestas por ellos a causa de la anarquía estructural del sistema internacional. La teoría de Waltz es de política exterior (unidades de comportamiento) y de política internacional (resultados del sistema internacional como un todo, como la persistencia de la paz de un tipo particular de sistema). (Waltz 1988: 67)

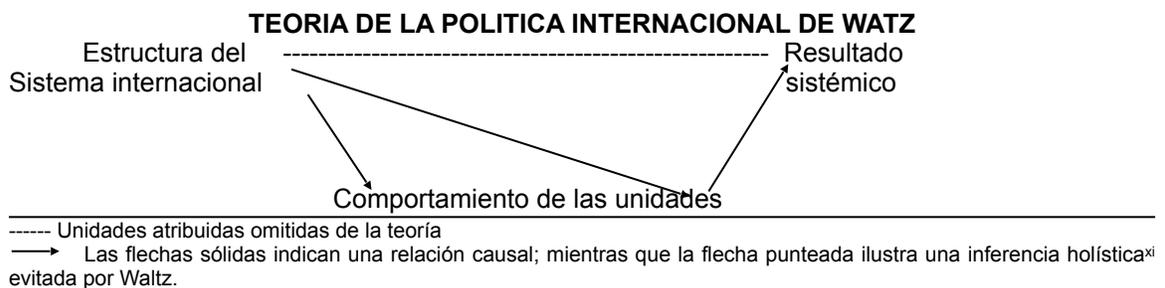
#### POLITICA INTERNACIONAL DE WALTZ

	Nivel de explicación	Objeto de la explicación
HEG	El hombre, la sociedad interna, o la estructura internacional (en formas específicas)	La Guerra
TPI	La estructura internacional	La política internacional (= comportamiento y resultados)

HEG= *Hombre, Estado y Guerra* (1959)      TPI= *La Teoría de la Política Internacional* (1979)

La TPI estudia la estructura del sistema internacional; mientras que el HEG lo relaciona con las tres imágenes para la explicación de la guerra: la naturaleza del hombre, la sociedad interna naciones-estados, y la estructura del sistema internacional. En este diagrama, el estudiante puede percibir la importancia de las imágenes representativas, mapas conceptuales, cuadros, para visualizar el conocimiento, lo que le permite recordar la información por ciertos símbolos y conceptos, y lo más importante comprenderlo.

Waltz concluye que la estructura anárquica de la política internacional es la causa permisiva de guerra. Este debate permite profundizar sobre el fenómeno de la guerra, en materia de prevención, sobre las guerras cíclicas o no, y las desventajas de los escenarios de guerra. Waltz explica la recurrencia de la guerra como un fenómeno, pero no explica una guerra específica. Para encontrar las causas eficientes de las guerras específicas, se tiene que recurrir a una de las dos imágenes restantes, que son las fuerzas que determinan la política, por lo que es imposible predecir sus resultados.



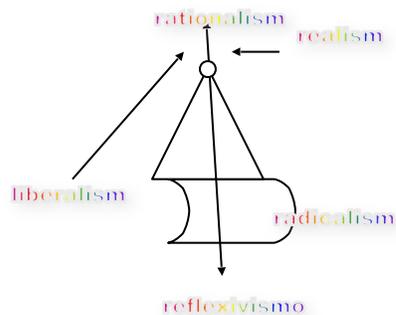
El diagrama presenta la respuesta, tanto en HEG y TPI, (Waltz 1988: 69-70) apunta en el comportamiento de las unidades de la estructura internacional, entre la intención de las unidades y los resultados internacionales. Hay tres estratos en la estructura sistémica. La más baja se refiere a los principios de orden del sistema: ya sea jerárquico como en un sistema político interno o la anarquía en un sistema internacional. El mayor estrato se refiere a la distribución de capacidades entre las unidades del sistema. Si el sistema es bipolar, tripolar, multipolar, etc., si se califica como internacional en la concepción de Waltz. En la analogía a la teoría económica, la TPI se refiere al comportamiento y resultados en el sistema, como un número de polos que cambia (como la estructura de un mercado de un duopolio a un oligopolio a la competencia perfecta). También destaca la teoría de los regímenes en los estudios empíricos de los

1980s, asume la cooperación bajo la anarquía, la estabilidad hegemónica, la teoría de las alianzas, las negociaciones de comercio, y el análisis de la seguridad Buzaniana. El Realismo y el Liberalismo compartieron un programa de investigación racionalista, una concepción de ciencia, y su actuación sobre la anarquía según Waltz; y Keohane sobre la evolución de la cooperación y la importancia de las instituciones. Waltz se retira en 1994 como Profesor de Berkeley, California y Columbia, pero se reconoce como el autor más citado en las relaciones internacionales modernas

### **EXPERIENCIA EN LA ENSEÑANZA-APRENDIZAJE DEL CUARTO DEBATE POSTMODERNISTA: RACIONALISTAS Y REFLECTIVISTAS.**

Surge en el debate postmodernista, la controversia entre Racionalistas y Reflectivistas, que retomaron en parte al Neo-realismo, y la síntesis Neo-Liberal y en la otra al Reflectivismo. Algunos teóricos lo asumen como el cuarto debate. Lo estudiaremos como tal, este debate es mucho más filosófico, observa diferentes patrones, descansa en la tolerancia del debate interparadigmático, el anterior en la conmensurabilidad. Prevalece de la modernidad, una búsqueda por la objetividad, control y seguridad. Se reconoce la problemática de la subjetividad en la política internacional, la epistemología en el sentido de cómo sabemos lo que conocemos y qué conocemos sobre la filosofía de la ciencia. Acerca de la epistemología, qué clase de conocimiento se puede ganar acerca de las relaciones internacionales, por qué métodos y con qué grado de certeza; mientras que la ontología amplía la imaginación sobre la pregunta: qué es, del tercer debate, sobre el predominio de las las relaciones internacionales sobre los estados, individuos, grupos, clases, o estructuras de alguna clase.

Los reflexivistas, según Keohane, profundizan en la interpretación, las reflexiones de los actores son centrales a las instituciones, las normas y regímenes representan un fenómeno inter-subjetivo, los métodos no-positivistas (Kratochwil y Ruggie 1986). Las instituciones no son actores racionalmente construidas siguiendo sus intereses, desde que actúan en meta-instituciones (tales como el principio de soberanía), el cual crea a los actores y no de otra forma. Las instituciones y actores se constituyen uno a otro mutuamente.



El eje racionalista-reflexivista (Waever 2004) destacó en los 1980s., asumen su posición contra el Postestructuralismo, por lo que Keohane en la relación entre Neo-Realismo y Neo-Liberalismo argumenta que el Neo-Liberalismo institucional comparte algunas obligaciones intelectuales importantes con el Neorealismo. Los reflexivistas intentan articular los temas clásicos contra las dos neo-escuelas que han llegado a ser demasiado científicas: la historia y el hombre de estado en el caso del Realismo, y la ética en el caso del Liberalismo.

El Reflectivismo surge en 1988, cuando Robert Keohane pronuncia una conferencia en la *International Studies Association*, en la que menciona las teorías que llamó reflectivistas. Hayward Alker, Richard Ashley, Friedrich Kratochwil y John Ruggie, tienen desconfianza hacia los modelos científicos para el estudio de la política mundial, siguen una metodología histórica y la importancia de la reflexión humana sobre la naturaleza de las instituciones y sobre el carácter de la política mundial. Identificaron las teorías

racionalistas, que juzgan objetivamente los comportamientos, como el Realismo/Neorealismo y Liberalismo/Neoliberalismo

Los reflexivistas no comparten muchas propuestas con los Marxistas. El Postmodernismo reemplazó al Marxismo en el reto radical, enfatizan que su criticismo logo-céntrico, occidental, y las teorías esencialistas golpearon al Marxismo, el criticismo llegó a ser más radical desde que asumió la autoridad, y la posición de los Marxistas, asumida por los posmodernistas. Y también en los 1980s, el eje racionalista-reflexivista se vio aumentado por el debate sobre las ganancias absolutas y relativas. En los racionalistas en relación a la búsqueda racional cuantitativa/formal, y los reflexivistas, reconocidos como post-radicales reflexivistas, contribuyeron a la conceptualización sobre soberanía. Sobre este debate surgen los racionalistas extremos, las propuestas extremas anti-Relaciones Internacionales (Deconstructivistas), y los Neo-institucionalistas desde el lado racionalista van a conocer a los constructivistas desde el lado reflectivista, retomando más temas filosóficos.

#### ANÁLISIS COMPARATIVO DEL TERCERO Y CUARTO DEBATES

	Debate 3 (Debate interparadigmático)	Debate 4a (Reflexivista v. Racionalista)	Debate 4b (Ganacias Absoluta v. Relativa)
Forma de relación entre los Debatientes	Inconmesurabilidad	Guerra	Diferencias dentro de un programa de investigación.
Tema (o substancia) de desacuerdo.	Punto de vista mundial	Filosofía	Cuestiones empíricas establecidas (ultimamente: un coeficiente)
Combatientes	Los tres paradigmas	Neo-neo síntesis contra postmodernistas	Neo-realistas versus Liberal institucionalistas

Con el objetivo de que los estudiantes aprendan y disfruten el aprendizaje, según el modelo cognitivo-constructivo, se deben involucrar, en lugar de ser entes pasivos, al concentrarse en el aprendizaje de cómo pensar y entender. Se pueden crear patrones de aprendizaje que pueden transferirlos a otros escenarios educativos, como las técnicas de simulación,<sup>xii</sup> en donde el estudiante retiene y transfiere el conocimiento a la vida real. El constructivismo promueve también destrezas sociales y de comunicación creando un ambiente que enfatiza la colaboración e intercambio de ideas, prevaleciendo la cooperación que es muy necesaria para tener éxito en el mundo real.

Desde los años 1980s, el Constructivismo se desarrolla como una posición reconocida. Comparte muchas premisas y ataca con el Deconstructivismo, pero conserva su singularidad. Alexander Wendt, uno de los principales constructivistas tuvo un acercamiento con los liberales institucionalistas (Keohane) y cognitivistas (Ned Lebow). Los cognitivistas, especialmente en análisis de política exterior han dicho que sus estudios representan un enfoque constructivista.

Los constructivistas muestran un fuerte desacuerdo que se presenta como un debate general entre el enfoque de la búsqueda racional y los constructivistas sociales. La relevancia constructivista parte del trabajo crítico hecho por los posestructuralistas, sobre un panorama teórico, y explicatorio, de la ciencia social constructivista, que llama a la corriente del constructivismo (Wendt, Adler, Barnett, Katzenstein, *et.al.*), pero un mayor debate entre los constructivistas y deconstructivistas aún persiste. El constructivismo integra otras teorías: estructuras, unidades o mecanismos que pueden ser vistos como una construcción social, por lo que el constructivismo tiene un potencial como una meta-teoría conteniendo otras teorías. (Waever 2004: 25)

La Escuela Inglesa se introduce después del cuarto debate, incluye reflexiones quasi-filosóficas e históricas, examina instituciones profundas en el sistema, y puede ligarse a las nociones postmodernistas. Hace énfasis en el interés general radical sobre las categorías básicas del sistema internacional. Destaca Bull<sup>xiii</sup> con *La Sociedad Anárquica*, ofrece un debate sobre el sistema actual; el artículo de la Escuela Inglesa de

Buzan (1993) publicado en la *Organización Internacional*, sobre la utilidad de la Escuela Inglesa para los Americanos.

En 1990 destaca la Escuela Inglesa de Relaciones Internacionales con John Vincent (1943-1990), enseñó en Keele, Oxford y en la Escuela Londinense de Economía, con Susan Strange y Montague Burton, profesores de Relaciones Internacionales en 1989. Su trabajo incluye estudios sobre la no-intervención y los derechos humanos. Su trabajo doctoral, *Orden Internacional y No-intervención* (1974), es un ejemplo de la teoría y práctica de una institución internacional. Vincent se adhiere a los términos de la doctrina dominante del derecho internacional: que la soberanía existe dentro de la ley, y es limitada por reglas del derecho internacional. (Waever 2004: 45) Vincent estaba interesado en la división del modernismo/postmodernismo en la teoría crítica, reconocida como la Escuela Inglesa y su Teoría Crítica moderna.

Robert Gilpin (Gilpin 2001) nació en 1930, y se le refiere como neorrealista, por su metodología (económica) utilitaria y ahistórico. Enfocó su estudio en la búsqueda realista por la dinámica del poder, el cambio histórico sobre la naturaleza del poder y el alza y la declinación de los grandes poderes. En sus investigaciones en la Universidad de Princeton desde 1962 sobre Economía Política Internacional (1987), retoma el análisis de las interacciones entre política y economía, Estado y mercado con base en la época de la globalización. Estudia las políticas industriales y tecnológicas con diferentes países europeos, lo que denominó brecha tecnológica, que es menos económica que un problema político. En su libro *La Guerra y el Cambio en la Política Mundial* (1981), desarrolló una teoría utilitaria sobre la teoría de la guerra, expansión, hegemonía y declinación, sobre las diferencias históricas y cualitativas entre los sistemas internacionales. Identifica tres clases de problemas: la identificación de la dinámica del estado, las dinámicas socioeconómicas y las tensiones en el gobierno global sobre la base de una metodología económica. Gilpin identifica temas de estudio relevantes para la conversión activa de los estudiantes de los estudios internacionales en las aulas de clase

Bertrand Badie nació en 1950, estudió ciencias políticas, leyes, historia contemporánea y estudios orientales en el Instituto de Estudios Políticos de París. Su participación es reciente, sobre la construcción del estado y la política comparativa en distintos aspectos internacionales. Lo internacional es esencial para entender los problemas políticos y resolverlos. Badie se preocupa por la diversidad cultural cambiando las Relaciones Internacionales. (Waever 2004: 146) Su método refleja una proposición teórica central para entender el fenómeno político y social que es tratar la historia y la cultura seriamente. Identifica nuevos paradigmas que se conciben en esta crisis: culturalismo, acción social y sociología histórica, lo que Badie llama las *tres mayores crisis del análisis comparativo clásico*: las crisis del universalismo, del espacio y del tiempo. La cultura otorga variaciones en el comportamiento entre las naciones y regiones en el mundo occidental, pero cuando miramos atrás, su significado es más claro. Se refiere a la crisis relativa al *tiempo*. Como la cultura, los tiempos cambian la relevancia de las distintas variables, como el desarrollo histórico de los países en desarrollo que es fundamentalmente diferente de los estados en Europa occidental. Considera que no tenemos entendimiento sobre el conocimiento del futuro. Lo que se desarrolla en el presente, no es lo que ya es, por lo que se puede hablar de una pluralidad de modernidades. Para Badie, la historia es necesaria para entender los grupos sociales e instituciones en su propio contexto, por lo que las relaciones entre los grupos sociales deben mirarse en este contexto. El pasado de estas relaciones, con la institucionalización concomitante y la práctica, indica el desarrollo posible futuro. Wallerstein<sup>xiv</sup> por ejemplo, usa un modelo general para explicar los eventos históricos.

John g. Ruggie, nació en 1944 en Graz, Austria, emigra a Canada en 1956 y a los Estados Unidos en 1967. Fue director del Instituto sobre el Conflicto Global de la Cooperación en la Universidad de California y Profesor de Relaciones Internacionales en la Universidad de California, San Diego. Para Ruggie es muy importante la transformación y la institucionalización. Menciona que la tarea para los estudiantes de

la organización internacional es especificar, cuándo, dónde, y cómo los estados buscan organizar actividades internacionalmente. Es definido como neorrealista, y es parte de los reflexivistas. (Ruggie 1983: 261-285).

Ruggie considera que los estudiantes de las organizaciones internacionales están preocupados con, las similitudes de las post-discusiones en relación a las sociedades altamente industrializadas y preocupadas con dos cambios fundamentales: los servicios, la información, la educación –todos los bienes relevantes publicitarios- están incrementando su importancia; y que la nuestra es una sociedad en las que estos bienes son producidos y/o comprados comunalmente, por ejemplo, el rol de las decisiones públicas y la planeación *vis-á-vis* el mercado. En la organización internacional, la ciencia y la tecnología crean posibilidades que no pueden ser explotadas por los estados. La cooperación, y el intercambio de la información se necesitan para competir, el crecimiento y las ganancias en orden a estas tecnologías. Sólo en las sociedades internas, en la sociedad internacional los estados son forzados a aceptar un mayor grado de regulación y control. En la vida internacional surge la problemática de las respuestas internacionales a una mayor necesidad por la cooperación, las concepciones racionalistas optan por respuestas automáticas y soluciones racionales; un agudo interés en el rol de los cambios que juegan la tecnología y la información, y nuevas formas de colaboración internacional, para fomentar un espíritu de colaboración desde las aulas de clases.

Ruggie menciona el problema básico de la organización internacional como una *búsqueda nacional bajo limitaciones*; que es dado por la estructura del sistema interestatal contemporáneo, que presenta las condiciones generales bajo las cuales los estados con diferentes objetivos y diferentes capacidades, buscan colaborar con otros. Se cuestiona: ¿Dada la estructura del sistema interestatal contemporáneo, cuándo, dónde, y cómo los estados buscan organizar las actividades internacionalmente?; ¿Qué modo de organización es elegida y bajo qué condiciones? (Ruggie 1983).

El desarrollo tecnológico y científico podría figurar en la cooperación internacional, cuando influya en una configuración de actores, objetivos y capacidades. Sobre estos temas, se debe ahondar en las aulas de clases donde fluya la cooperación, formando Grupos de Trabajo, nuevamente con una técnica de simulación que permita a los estudiantes representar situaciones, jefes de gobierno, que les permita sentir suya la actuación –*quasi* real-, para debatir sobre un tema en particular, por lo que se deben formar individuos, grupos y espacios cooperativos en las aulas de clases, que en la vida real les llevará a actuar en forma colaborativa.

Para Ruggie es necesario un modelo de la dinámica general de la organización internacional, *un modelo del comportamiento del estado*. Estudia un estado que coopera para compensar por falta de las capacidades o técnicas (el conocimiento de las relaciones causa-efecto en problemas o soluciones). Se desea evitar la dependencia causada por la cooperación. El modelo brinda distintas conclusiones por el impacto de las variables específicas, pero concluye que falta un auto-mecanismo limitante en la cooperación internacional. Analiza otros factores de cambio, y asume que la cooperación no necesariamente lleva a una mayor cooperación. (Ruggie 1983).

Nicholas Greenwood Onuf (Waever 2004: 236) recibió su grado doctoral en 1941 en la Universidad John Hopkins en 1967. Su tesis fue sobre El Desarrollo Consciente del Derecho Internacional, tema que refiere en su trabajo académico. Fue profesor de Relaciones Internacionales en la Universidad Americana de Washington, D.C., y desde 1994 en el Departamento de Relaciones Internacionales de la Universidad Internacional de Florida. Onuf asume que la reconstrucción de las Relaciones Internacionales requiere que la disciplina se desmantele de sus pretensiones actuales. Analiza el Derecho Internacional, la Teoría social y legal en su libro *El Mundo del Hacer: Reglas y Normas en la Teoría Social y en las Relaciones Internacionales en 1989*. Considera que debemos cesar de ver a las Relaciones Internacionales como una empresa diferente de otras prácticas sociales, se le considera entre los llamados reflexivistas.

En su libro *World of Our Making*, (Onuf 1989) lanza una nueva aproximación al estudio de la política mundial, que denomina Constructivismo<sup>xv</sup>, basándose en la teoría de la estructuración de Anthony Giddens.<sup>xvi</sup> Una posición constructivista asume un orden anárquico pre-social. El que algunos agentes sociales actúen significativamente –ya sea dentro o fuera de las fronteras del estado- tienen que retomar reglas prácticas del juego incluyendo la experiencia pasada, hábitos y ciertas rutinas mecánicas.

Onuf reconoce a las relaciones interestatales con reglas, y más que una reconstrucción, el Constructivismo representa un reconstruir no solamente las Relaciones Internacionales, sino las Ciencias Sociales enteras. Sus temas legales y sociales los enfoca en las raíces legales de la disciplina, retrocede en el tiempo y busca explorar los orígenes del orden social; y en la demostración sobre los orígenes del Realismo liberal; así como una presentación y discusión crítica de su posición constructivista. Se refiere también a la genealogía sobre anarquía.

En su versión del constructivismo, menciona dos paradigmas operativos de las ciencias sociales: el Liberalismo y el Constructivismo. Explica los orígenes del Constructivismo en la lingüística y en la sociología, como transformación internacional, y como posible campo de estudio de las Relaciones Internacionales, que él mismo denomina el paradigma constructivista de la sociedad política. Como Reflexivista problematiza la imagen de las relaciones interestatales como una guerra Hobbesiana de todos contra todos. Se inspira en las relaciones entre reglas, normas y sistemas de sanción en todos los tipos de órdenes sociales. (Barkun 1967) Con el que fue mi profesor de *International Relations Theories* en *Florida International University*, en Miami, Florida, se finaliza este trabajo de investigación.

## **CONCLUSIONES.**

La presente investigación ofreció un acercamiento al método cognitivo/constructivo para la enseñanza-aprendizaje de las relaciones internacionales, iniciando en forma breve con los antecedentes de la disciplina, sus interparadigmas, y la complejidad que cada uno de ellos conlleva para su estudio, con el objetivo de motivar a mis colegas, los Docentes que afrontamos nuestra diaria tarea en las aulas de clases de las Instituciones de Enseñanza Superior, una invitación a seguir los lineamientos del constructivismo, que permite que el conocimiento sea construido de forma activa por la persona que piensa, existiendo estructuras cognitivas o mentales que se activan durante los procesos de construcción.

Se propuso el método pedagógico cognitivo-constructivo, para la enseñanza-aprendizaje de los interparadigmas, una manera cautivadora para atraer la atención de los estudiantes, vincular los paradigmas a los eventos actuales, lo que acontece o está aconteciendo, encontrando semejanzas o diferencias, comparando el conocimiento, interrelacionándolo; y a través de técnicas de simulación de las distintas situaciones con contenido específico, que lleven a los estudiantes a reflexionar sobre la realidad internacional actual.

Se mencionó la importancia de la labor Docente en este cometido: aumentar la capacidad de comprender, decidir y actuar de nuestros estudiantes, por lo que debemos esforzarnos porque observen los problemas que acontecen en el mundo, los analicen, los interpreten, realicen debates y logren soluciones a temas recurrentes sobre los diversos acontecimientos internacionales, situaciones de crisis y/o emergencias políticas internacionales sobre los acontecimientos actuales.

Los debates ofrecen una guía estratégica sobre la teorización de las Relaciones Internacionales, se presenta el contenido, el momento histórico de cada uno de los interparadigmas, se otorgan estrategias complementarias para reflexionar en la disciplina. Los paradigmas de las relaciones internacionales, aún cuando pocos se identifiquen con ellas, definen posibles teorías con una cierta argumentación, que las define como los debates de la disciplina. Los patrones emergen con dicotomías, triángulos, o variaciones complejas, que hay que explicar de la mejor manera a los

educandos con el objetivo de transmitir el conocimiento de forma clara, simple, y objetiva, permitiendo a los estudiantes que construyan su propio conocimiento.

El enfoque de enseñanza-aprendizaje sobre los interparadigmas de las relaciones internacionales, nos llevo a identificar el modelo cognitivo-constructivista que nos permite como Docentes partir de una teoría basada en la observación y estudio científico, de cómo el estudiante aprende. Cuando hablamos de constructivismo, el ser humano construye su percepción del mundo que lo rodea por medio del reflejo de sus experiencias. Se propone que los estudiantes de los Estudios Internacionales sean entes activos, creadores de su propio conocimiento, que cuestionen, sean curiosos, exploren los ambientes, y que en la manifestación de sus inquietudes, aprendan.

Los paradigmas educativos tienen que cambiar para que el estudiante verdaderamente sea el centro del proceso educativo, y que el Docente asuma un papel más activo en dicho proceso. <sup>xvii</sup> El constructivismo en el estudio de las relaciones internacionales debe ser claro en nuestra posición de cómo se construye el conocimiento. Este paradigma debe promover el pensamiento crítico, constructivo y creador durante el proceso de enseñanza-aprendizaje, considerando al estudiante como el centro de este proceso, por lo que se recomienda:

- Presentar tareas docentes que contengan preguntas que por su contenido promuevan problemas a ser resueltos por los estudiantes.
- Presentar situaciones reales de los acontecimientos internacionales para que los estudiantes puedan trabajar con contradicciones para descubrirlas, analizarlas, debatirlas e interpretarlas.
- Que los estudiantes investiguen para desarrollar la capacidad de encontrar de forma independiente y bajo la supervisión del Docente modos de resolver problemas.
- Que el Docente sea innovador, creativo y constructivo.
- Utilizar el constructivismo utilizando sus variadas técnicas durante el proceso de enseñanza-aprendizaje.
- Estimular al estudiante para que formule sus propias preguntas (inquirir).
- Promover múltiples interpretaciones y expresiones del aprendizaje (inteligencias múltiples).
- Formar Grupos de Trabajo y compartir los recursos entre sus compañeros (trabajo colaborativo).

#### **NOTAS ACLARATORIAS:**

<sup>i</sup> Las Relaciones Internacionales es el conjunto de las relaciones sociales que configuran la sociedad internacional, tanto las de carácter político, como las no políticas, sean económicas, culturales, humanitarias, religiosas, entre Estados, como entre otros actores de la Sociedad Internacional.

ii “Un todo en su concepto de *totus orbis*, descubre la vitalidad interna del orbe cuando se refiere a la *autoridad de todo el orbe*, pero ante todo refleja en el sentido de una comunidad universal, la necesidad de coexistir pacíficamente. La base para el *dominium* fue que el hombre estaba hecho en la imagen de Dios, y él había concedido las cosas de la tierra a todos los hombres, por lo que la comunidad jurídica internacional no puede funcionar por sí misma. Francisco de Vitoria sostuvo que Dios no quiso fundar directamente la república de todo el orbe, sino que dejó a los hombres la tarea de concebirla y establecerla... La naturaleza inseminó en todos los hombres la imprescindible necesidad de aliarse solidariamente según las exigencias del bien común absoluto”. Massini-Correas, Carlos I. (comp.). “El Jusnaturalismo actual”, Abeledo-Perrot, Argentina, 1996, p. 85.

iii Dos décadas como Profesora de Relaciones Internacionales en la Universidad Anáhuac del Sur; Universidad del Valle de México, Campus San Angel, Universidad de las Américas, Universidad La Salle en México, D.F.

iv La inconmesurabilidad en la filosofía de la ciencia, es la imposibilidad de comparación de dos teorías cuando no hay un lenguaje teórico común.

v Utiliza filmes que los estudiantes vincularan con los mitos de las relaciones internacionales: *Lord of the Flies*, *Independence Day*, *Wag the Dog*, *Fatal Attraction*, *The Truman Show*, *East is East*, *Memento* and *WALL-E*

vi La Simulación constituye para muchos la experimentación controlada en el campo de las RI, que ha logrado gran importancia en el campo de los juegos bélicos. Existen simulaciones de tipo mecánico en las que se emplean los ordenadores para simular tanto el proceso mental de los responsables de las decisiones como los procesos sociales de las RI. El esfuerzo más sostenido en este tema fue el de Harold Guetzkow en 1958, con su *Inter-nation Simulation* que constituye un modelo operativo de naciones prototípicas más que reales.

viii La teoría de las inteligencias múltiples es un modelo propuesto por Howard Gardner, en 1988, en el que la inteligencia no es vista como algo unitario que agrupa diferentes capacidades específicas con distinto nivel de generalidad, sino como un conjunto de inteligencias múltiples, distintas y semi-independientes. Gardner define la inteligencia como un potencial biopsicológico para procesar información que se puede activar en un marco cultural para resolver problemas o crear productos que tienen valor para una o más culturas. Según Gardner en la Universidad de Harvard se identifican ocho tipos de inteligencia, así como hay muchos tipos de problemas que resolver, también hay muchos tipos de inteligencia.

ix Es una propuesta para el ejercicio docente, desde el punto de vista filosófico: el constructivismo plantea que el mundo es producto de la interacción humana con los estímulos naturales y sociales que hemos alcanzado a procesar desde nuestras operaciones mentales (Piaget). Esta posición filosófica constructivista implica que el conocimiento humano no se recibe en forma masiva ni del mundo ni de nadie, sino que es procesado y construido activamente. El conocimiento permite que la persona organice su mundo experiencial y vivencial, la enseñanza constructivista considera que el aprendizaje humano es siempre una construcción interior. El ser humano es esencialmente producto de su capacidad para adquirir conocimientos que le han permitido anticipar, explicar y controlar muchas cosas.

x Si dos teorías son inconmesurables, entonces no hay manera de compararlas y decir cuál es mejor y correcta. En 1962, Thomas Kuhn y Paul Feyerabend, de manera independiente, introdujeron la noción de inconmensurabilidad en la filosofía de la ciencia, y el concepto provino de las matemáticas.

xi Lo considera Waltz como un todo; analiza los eventos desde múltiples interacciones que los caracterizan, es decir, que el sistema completo se comporta de un modo distinto que la suma de sus partes.

xii Lo que se ha percibido es que el rápido desarrollo de la simulación sugiere que tanto la experimentación controlada como el diseño de modelos operativos tienen un puesto permanente dentro de la metodología de las RI, al proporcionar elementos auxiliares en la construcción de la teoría de las relaciones internacionales. Asimismo, las técnicas de simulación son usualmente utilizadas como método para la enseñanza de las ciencias sociales y políticas.

<sup>xiii</sup> La preocupación de Bull era con la tensión moral y práctica entre el *status quo* de un orden dado y la demanda por el cambio. Sin embargo, la justicia se reconoce como un componente del orden y por lo tanto no discreta. En la Escuela inglesa, Hedley Bull, C.A.W. Manning, Ian Clark, se refieren al *status quo* en el pensamiento de las Relaciones Internacionales, estudian la teoría política y la práctica de los representantes de los estados más poderosos en el sistema, sus miembros son reflexivos acerca del impacto sociológico en el cual su pensamiento toma lugar.

<sup>xiv</sup> Immanuel Wallerstein es el principal teórico del análisis del sistema-mundo. Su reciente crítica al capitalismo global y su influencia en los movimientos anti-sistémicos lo unen al movimiento antiglobalización junto con Noam Chomsky y Pierre Bordieu, su obra más importante es *The modern world-system*, en tres volúmenes en 1974, 1980 y 1989.

<sup>xv</sup> The point of Onuf's book es to reconstruct a self-consciously organized field of study, or discipline, called International Relations..., my goal is ambitious and because I am committed to a philosophical position, which I call constructivism... People always construct, or constitute, social reality, even as their being, which can only be social, is constructed for them. ONUF, Nicholas Greenwood., *World of our making: Rules and rule in social theory and International Relations*, Ed. Routledge, London and New York, 1989, p. 1.

<sup>xvi</sup> Anthony Giddens es un sociólogo inglés reconocido por su teoría de la estructuración, su intento de renovación de la socialdemocracia a través de su teoría de la Tercera Vía. *La tercera vía: la renovación de la socialdemocracia* en 1998.

<sup>xvii</sup> Las teorías constructivistas presentadas principalmente en las investigaciones de Piaget, Vygotsky, Bruner y John Dewey. Entre los educadores, filósofos, psicólogos y sociólogos que han añadido nuevas perspectivas a la teoría del aprendizaje y las prácticas constructivistas predomina Lev Vygotsky, Jerome Bruner y David Ausubel.

## BIBLIOHEMEROGRAFIA:

1. BARKUN, Michael, Disaster and the Millennium, New Haven, CT: Yale UP, 1977, in Selected Works, Vol. 2, Moscow Progress Publishers, United States, 1967.
2. BEILIN, Harry, *Piaget's enduring contribution to developmental psychology*, (La contribución permanente de Piaget a la Psicología del Desarrollo), *Developmental Psychology*, vol. 28 (2), Marzo, 1992.
3. BROWN, Chris, *Understanding International Relations*, Macmillan Press Ltd., England, 1997.
4. CALDUCH CERVERA, Rafael, *Relaciones Internacionales*, Ediciones Ciencias Sociales, Madrid, 1991.
5. CARR, E.H., *The twenty years crisis 1919-1939*, Ed. Macmillan Press Ltd., England, 1981.
6. CLARK, Ian y Neumann Iver B., *Classical theories of international relations*, Basingstoke: Macmillan Press Ltd, England, 1996.
7. COOPER, J.M., *et.al.*, *Classroom Teaching Skills*, Houghton Mifflin Company, Massachusetts, United States of America, 2006.
8. DEUTSCH, Karl W., *Análisis de las Relaciones Internacionales*, Ediciones Gernika, S.A., 3ª. ed., México, 1994.
9. DOUGHERTY James E. y Pfaltzgraff Robert L. *Teorías en Pugna en las Relaciones Internacionales*. Grupo Editor Latinoamericano. Colección Estudios Internacionales. Argentina, 1993.
10. DIAZ SANTANA, Enoc, *Enfoque constructivista como herramienta para el aprendizaje*, Universidad Autónoma de México, México, 2012.
11. GARCIA SAISO, Adrián, *Manual de enseñanza-aprendizaje para las relaciones internacionales*, Ed. SITESA, Universidad Autónoma de México, México, 2015.
12. GILPIN, Robert, *Global Political Economy. Understanding the International Economic Order*, Princeton University Press, United States of America, 2001.
13. KEOHANE, R., y Nye J., *Poder e interdependencia*, Grupo Editor, Buenos Aires, Argentina, 1990.
14. KEOHANE, Robert O., "International Institutions: Two Approaches," *International Studies Quarterly* 32, United States of America, December 1988.
15. KRATOCHWIL, Friedrich y Ruggie John Gerald, *International organizations: A State of the Art on an Art of the State*, *International Organization*, 40:4, University of London, Autumn 1986.
16. MEDINA, Manuel. *Teoría y formación de la sociedad internacional*, Ed. Tecnos, Madrid, 1983.
17. MERLE, *Sociología de las Relaciones Internacionales*, Ed. Alianza Universidad, Madrid, 1986.
18. NEUMANN, Iver B., WAEVER Ole, *The future of international relations: Masters in the making*, Ed. Routledge, London and New York, 1997.
19. ONUF, Nicholas Greenwood., *World of our making: Rules and rule in social theory and International Relations*, University of South Carolina Press, United States of America, 1989.
20. RICHMOND, P.G., *Introducción a Piaget*, Ed. Fundamentos, Colección Ciencia, Madrid, 1970.
21. ROGERS, E.M., *Diffusion of innovations*, Ohio State University, Free Press, New York, 2003.
22. RUGGIE, John Gerard, *Continuity and transformation in the world polity: Toward a Neorealist synthesis*, *World Politics*, 35:2, January, 1983.
23. VIOTTI, Paul R., KAUPPI, Mark V., *International Relations Theory: Realism, Pluralism, Globalism*, Ed. Macmillan Press Ltd., England, 1987.
24. VILLALOBOS TORRES, Lourdes Rocío, *Contribución del modelo internacionalista de Francisco de Vitoria como el precursor del derecho de gentes para la constitución de una comunidad internacional universal*, *Revista InterNaciones*, Centro de Estudios Europeos, Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades, Universidad de Guadalajara, núm. 9, México, septiembre-diciembre 2014.
25. WAEVER, Ole, *Paz y seguridad: dos conceptos y su interrelación*, Ed. Routledge, Londres, 2004.
26. WALKER, R.B.J., *Inside/outside International Relations*, Cambridge UP, Cambridge, 1993.
27. WEBER, Cynthia, *International Relations Theory: A critical introduction*, Ed. Routledge, 4th ed., New York, 2014.
28. Waltz Kenneth, *Man, the State and War*, Columbia University Press, New York, United States of America, 1959.
29. WALTZ, Kenneth N., *Teoría de la política internacional*, Colección estudios internacionales, Vol. 212, Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires, 1988, 336p.
30. WIGHT, Martin, *Why is there no international theory?* in H. Butterfield and M. Wight, eds., *Diplomatic Investigation*, George Allen & Unwin, London, 1966.